وبعد ذلك يقول سبحانه :

﴿ ٱللَّهُ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَۚ لَيَجۡمَعَنَّكُمۡ إِلَىٰ يَوۡمِ ٱلۡقِيَٰمَةِ
لَا رَيۡبَ فِيهِۗ وَمَنۡ أَصۡدَقُ مِنَ ٱللَّهِ حَدِيثٗا ﴿٨٧﴾ ﴾

وهذا يعنى : أنه لا يوجد إله آخر سيأتى ليتدخل وينهى المسائل من خلف ظهر الخالق الأعلى سبحانه . « الله لا إله إلا هو » فليس هناك إله سواى ، لا تشريع يرسم صلاح البشر إلا تشريعى وسترجعون إلىّ ، وليس هناك واحد يقول: « افعل » « ولا تفعل » ، والآخر يقول بالعكس ، إنه إله واحد ، والأمر منه بـ « افعل » هو الأمر الوحيد الصالح للإنسان . والنهى منه بـ « لا تفعل » هو النهى الوحيد الذى يجب على العاقل أن يتجنبه ، ولذلك تجده يقول :

﴿ قُلۡ يَٰٓأَيُّهَا ٱلۡكَٰفِرُونَ ﴿١﴾ لَآ أَعۡبُدُ مَا تَعۡبُدُونَ ﴿٢﴾ وَلَآ أَنتُمۡ عَٰبِدُونَ مَآ أَعۡبُدُ
﴿٣﴾ وَلَآ أَنَا۠ عَابِدٞ مَّا عَبَدتُّمۡ ﴿٤﴾ وَلَآ أَنتُمۡ عَٰبِدُونَ مَآ أَعۡبُدُ ﴿٥﴾ لَكُمۡ دِينُكُمۡ وَلِيَ
دِينِ ﴿٦﴾ ﴾

(سورة الكافرون)

إنه سبحانه يوضح : ليس هناك مضارة بين دينين ، دين للكافرين ، ودين للمؤمنين ، لا ، بل هو دين ومنهج واحد صالح للإنسان هو منهج التوحيد جاءت به الرسل جميعا وختم بالإسلام الذى لا دين بعده ، ولذلك جاء بعدها مباشرة :

﴿ إِذَا جَآءَ نَصۡرُ ٱللَّهِ وَٱلۡفَتۡحُ ﴿١﴾ ﴾

(سورة النصر)

ويأتى بعد ذلك بسورة المسد :

﴿ تَبَّتۡ يَدَآ أَبِي لَهَبٖ وَتَبَّ ﴿١﴾ مَآ أَغۡنَىٰ عَنۡهُ مَالُهُۥ وَمَا كَسَبَ ﴿٢﴾ سَيَصۡلَىٰ نَارٗا

﴿ ذَاتَ لَهَبٍ ۝ وَامْرَأَتُهُ حَمَّالَةَ الْحَطَبِ ۝ فِي جِيدِهَا حَبْلٌ مِّن مَّسَدٍ ۝ ﴾

(سورة المسد)

أما كان أبو لهب يقدر أن يقول بعدها : أشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ؟ كان يقدر ، ولو قالها لشكك فى هذه الآية ، ولقالوا : إنه لن يصلى ناراً ذات لهب . إن هذا الأمر كان له فيه اختيار ، ولم يوفقه الله إلى أن يقولها ولو نفاقاً ، لماذا ؟ لأن الحق قال بعد هذه الآية مباشرة :

﴿ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ ﴾

(سورة الإخلاص)

أى فليس هناك إله آخر يرد أمره سبحانه وتعالى : « الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة » . وكلمة « يجمع » تعنى أنه يخرجنا مع بعضنا من قبورنا جميعا ، ويحشرنا جميعاً أمامه ، وقد تعنى « ليجمعنكم » أى ليحشرنكم من قبوركم لتلقى جزاء يوم القيامة .

لماذا جاء هذا القول ؟ جاء لكى يتفحصه العاقل ، فلا يأخذ انفلات نفسه من منهج الله إلا بملاحظة الجزاء على الانفلات من المنهج ، فلو أخذ نفسه منفلتاً عن منهج الله بدون أن يقدر الجزاء لكان أحمق وأخرق .

ولذلك قلنا : إن الذين يسرفون على أنفسهم فى المعصية لا يستحضرون أمام عيونهم الجزاء على المعصية . ولذلك يقولون : كل الجرائم إنما تتم فى غفلة صاحبها عن الجزاء ؛ فالمجرم يرتكب جريمته وهو مقدر السلامة لنفسه ، والسارق يذهب إلى السرقة وهو مقدر السلامة ، لكن لو وضع فى ذهنه أنه من الممكن أن يتم القبض عليه لما فعلها أبداً .

والحق سبحانهوتعالى يوضح : إياك يا من تريد ـ بالاختيار الذى أعطيته لك ـ الانحراف عن منهجى ألاَّ تقدر الجزاء على هذه المخالفة . بل عليك أن تأخذها قضية واضحة ، واسأل كم ستعطيك المعصية من نفع وكم سيُعطيك الله من خير على الطاعة ، وضع الاثنين فى كفتى ميزان ؛ فالذى يعطيك الخير الأبقى افعله ، وابتعد عما لا يعطيك الخير بل إنه يوقعك فى الشقاء والشر .

« الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة » ويوم القيامة هو اليوم الذى قال فيه الحق :

﴿ يَوْمَ يَقُومُ ٱلنَّاسُ لِرَبِّ ٱلْعَٰلَمِينَ ۝٦ ﴾

(سورة المطففين)

ولماذا يوم القيامة ؟ لأن آخر مظهر من مظاهر دنيا الناس أنهم حين يموتون ينامون ، وهذا ما نراه ، وبعد ذلك ندخله إلى القبر ولا نعرف كيف يأتى قائماً من نومه إلا بقول الحق : « ليجمعنكم إلى يوم القيامة لا ريب فيه » .

أى يجب أن يكون الإيمان بيوم القيامة لاشك فيه ؛ لأنك لو قدرت أن العالم الذى خلقه الله مختاراً ، إن شاء فعل الخير وإن شاء فعل الشر ، وهو - سبحانه - زود العباد بالمنهج ، وجعل لهم الاختيار ، وأنه - سبحانه - هو القادر على الجمع يوم القيامة لو قدرت هذا لا ستحييت مما طلبه الله منك .

ونضرب هذا المثل لا للتشبيه ، ولكن للتقريب - ولله المثل الأعلى - الوالد يعطى ابنه جنيهاً ويقول له : اشتر ما تريد ، ولكن لاحظ أنك إن اشتريت شيئا مفيداً فسأكافئك ، وإن اشتريت شيئاً فاسداً كأوراق اللعب أو غيرها فسأعاقبك .

ساعة أعطى الوالد ابنه القوة الشرائية وقال له : انزل اشتر ما تريد ، والابن ساعة اشترى أوراق اللعب . هل هذاالشراء قد تم قهراً عن أبيه ؟ لا ، لأن الأب هو من أعطاه الاختيار ، لكن الابن فعل فعلاً غير محبوب لأبيه .

فما بالنا بالعبد عندما يعطيه الحق الاختيار ؟ ولو أراد الله الناس جميعاً على هداية لجعلهم كالملائكة ، ولما جرؤ ولا قَدَرَ أحد أن يفعل معصية . فالعاصى عندما يرتكب المعصية إنما يفعلها لأن الله خلق له الاختيار . ولذلك فعندما يقول واحد : كل فعل من الله ، هو صادق . ولماذا يتعذب مرتكب المعصية مع أنه يوجه آلة الاختيار إلى ما تصلح له ؟ ونقول إنّه وجهها مخالفًا لأمر الله ، فالسكين للذبح ، إن ذُبحت بها دجاجة لما استحق الذابح على ذلك عقاباً ، لكن لو ذبحنا بها إنساناً لوقعنا فى محظور يشبهه الحق بقتل الناس جميعاً . فالذى جاء بالسكين إلى المنزل هل نقول له : « أنت أتيت بأداة الجريمة » ؟ لا ، لأنه جاء بأداة صالحة لأن تكون أداة للذبح ما يحل ذبحه أو أداة

لجريمة . إذن فحتى المختار لم يفعل اختياره إلا من باطن أن الله خلقه مختاراً .

لكن هل ألزمه الحق سبحانه وتعالى بأن يفعل المعصية ؟ لا ، فسبحانه أوضح لك : هذا لا أحبه ، وهذا أحبه . واختيارك له مجال ، ولك أن تختار الشيء الذى يأتى بالنفع ولا يأتى بالضرر أو أن تختار عكس ذلك .

« الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة لا ريب فيه » هذا خبر من الله . والكلام الخبرى عندنا يحتمل الصدق والكذب لذاته ، لكن لأن الخبر من الله فهو صادق . أما الكلام فى ذاته فيحتمل الصدق ويحتمل الكذب ، ولذلك يذيل الحق الآية بما يلى : « ومن أصدق من الله حديثاً » وهل الصدق فيه تفاضل ؟. ليس فى الصدق تفاضل ، فمعنى الصدق مطابقة الكلام للواقع ، فالإنسان قبل أن يتكلم وهو عاقل ، يدير المسألة التى يريد الكلام فيها ليُعمل العقل فيها ، وبعد هذا ينطق بالكلام .

إذن ففى الكلام نسبة ذهنية ، ونسبة كلامية ، ونسبة واقعية . فعندما يقول واحد : « زيد مجتهد » هو قبل أن يقول ذلك جاء فى ذهنه أنه مجتهد ، وهذه هى « النسبة الذهنية » ، وعندما ينطقها صاحبها تكون « نسبة كلامية » ، ولكن هل صحيح أن هناك واحداً اسمه « زيد » وأنه مجتهد ؟. إن طابقت النسبة الواقعية كُلا من النسبة الذهنية والنسبة الكلامية يكون الكلام صدقاً . وإن لم يكن هناك أحد اسمه زيد ولا هو « مجتهد » لا تتطابق النسبة الخارجية الواقعية مع النسبتين « الذهنية والكلامية » فيكون الكلام كذباً . فالصدق يقتضى أن تتطابق النسبة الكلامية مع الواقع ، أى مع النسبة الخارجية الحاصلة .

ولماذا يكذب الكذاب إذن ؟. ليحقق لنفسه نفعاً يفوّته ولا يحققه الصدق فى نظره أو يدفع عنه ضرًّا . مثال ذلك : يكسر الابن شيئاً فى المنزل كمنضدة. فالأب يقول لابنه : هل كسرت هذه المنضدة ؟. وينكر الابن : لا لم أكسرها . هو يريد أن يحقق لنفسه نفعاً أو يدفع عنها ضرراً وهو الإفلات من العقاب ، لأنه يعلم أن الصدق قد يسبب له عقاباً . ولا يحمله على الكذب إلا تفويت مضرة قد تصيبه من الصدق فيلجأ إلى الكذب . ويقول كلاماً يخالف الواقع .

إذن هو يريد أن يحقق لنفسه نفعاً أو يدفع عن نفسه ضرراً . والذى ينفع الإنسان لابد أن يكون أقوى منه ، وكذلك الذى يضرّه . لكن بالنسبة لله لا يوجد من يسبب له سبحانه نفعاً أو ضراً . إذن فإذا قال الله فقوله الصدق ؛ لأن الأسباب التى تدفع إلى الكذب هو ـ سبحانه ـ منزه عنها .

وإذا كان الحق يعطينا الكلام الذى يوضح لنا واقع الحياة ويعطينا الكلام الذى لا يدخل فى واقع حياتنا ويصف لنا الغيب الذى لا يدخل فى نطاق ما نراه ، إذن فهو يكلمنا كثيراً .

فقوله الحق : « ومن أصدق من الله حديثاً » مؤكد بالنسبة لنا . وأفعل التفضيل هنا لا تأتى للتمييز بين كلام صادق وكلام أصدق ، ولكن لنعرف أن كلام الله لنا كثير . فالتكثير هنا إنما يجىء من ناحية كثرة الكلام ،لا من ناحية أن هناك كلاماً صادقاً وكلاماً أصدق .

والتفاوت قد يوجد فى الصدق أيضاً ، كيف ؟. لنفرض أن إنساناً رأى حادثة يقتل فيها إنسان إنساناً آخر ، فيشهد الشاهد بأنه رأى الدم ينزف من القتيل إثر التحام القاتل به ، ولكن هناك شاهد آخر يروى كل التفاصيل التى بدأت من قبل المشاجرة بين القاتل والقتيل إلى أن صار هناك قاتل وقتيل . وهكذا نجد أن الشاهد الثانى أشمل فى الصدق من الشاهد الأول ، صحيح أن الشاهد الأول قال شهادة صادقة ، لكن شهادة الشاهد الثانى أشمل فى القضية نفسها .

إذن فقوله الحق : « ومن أصدق من الله حديثاً » أى أن الحق هو الأصدق بمعنى أنّ إخباره لنا جاء بالشمول الكامل ، وهو صدق لا تفاوت فيه ، فالصدق هو مطابقة النسبة الكلامية للواقع ، ومادام هو كذلك فليس هناك صادق وأصدق ، ولكن أفعل التفضيل تأتى فى « أصدق » باعتبار أن كمية الصدق الصادرة لا حدود لها وأنّه سبحانه يعلم الأشياء على وفق ما هى عليه أى بشمول كامل . وخلقه إن حدث منهم صدق فى شىء فقد يحدث منهم الكذب فى شىء آخر.فقد تقول قضية تعلم أنها صدق ، ولكنها فى الواقع لا تكون صدقاً .

مثلاً ؛ فقد يقول قائل : زار فلان فلاناً بالأمس . هو اعتقد ذلك لأنه رأى حجرة الاستقبال فى بيت فلان مضاءة فسأل عن الزائر فقيل له : « فلان » فهو يروى خبر هذه الزيارة على وفق ما يعتقد ، ولا يقال : إن القائل قد كذب .

إننا يجب أن نفرق بين « الخبر » وبين « المخبر » ، كيف ؟. إذا قلنا : « زيد مجتهد » ، أيوجد واحد اسمه زيد ومجتهد بالفعل ؟. هذا اسمه الواقع . وهل أنت تعتقد هذا ؟. إذن فالإنسان هنا يحتاج إلى أمرين : معرفة وجود الشيء ، واعتقاد الشيء ، وبذلك يكون الخبر صادقاً والمخبر صادقا أيضاً .

وافرض أنك أخبرت أن زيداً مجتهد بناءً على أن أحداً قد أخبرك بذلك ولكنه لم يكن كذلك ، أنت هنا صادق وفق اعتقادك . لكن الخبر غير صادق فى الواقع . إذن ففيه فرق بين صدق الخبر وصدق المخبر . فإذا التقى الاعتقاد بالواقع صدق الخبر وصدق المخبر . وإذا كان الخبر موافقاً للواقع ومخالفاً للاعتقاد فالخبر صادق كموقف المنافقين الذين قال الحق فيهم :

﴿ إِذَا جَآءَكَ ٱلْمُنَٰفِقُونَ قَالُوا۟ نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ ٱللَّهِ ﴾

(من الآية ١ سورة المنافقون)

هذه القضية واقعة صادقة وأعلنوا هم ذلك ، ولكن الحق أضاف :

﴿ وَٱللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ ٱلْمُنَٰفِقِينَ لَكَٰذِبُونَ ﴾

(من الآية ١ سورة المنافقون)

فالقضية صادقة ولكنهم كاذبون ؛ لأنهم قالوها بلا اقتناع فكانوا كاذبين . والدقة هنا توضح الفرق بين صدق الخبر وكذب الاعتقاد . إذن فصدق المخبر أن يطابق الكلام الاعتقاد . والتكذيب واضح فى قولهم : « نشهد » ؛ وليس فى مقول القول وهو « إنك لرسول الله » فالشهادة تقتضى أن يواطىء ويوافق اللسان القلب .

ولذلك عندما يقرأ بعض الناس القرآن دون فهم اللغة العربية . . فيفهم بالسطحية هذه الآية فهماً خاطئاً :

﴿ إِذَا جَآءَكَ ٱلْمُنَٰفِقُونَ قَالُوا۟ نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ ٱللَّهِ وَٱللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُۥ وَٱللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ ٱلْمُنَٰفِقِينَ لَكَٰذِبُونَ ۝١ ﴾

(سورة المنافقون)

فكيف يشهد الله أنهم كاذبون ، على الرغم من أنه سبحانه يعلم مثلما شهد المنافقون ؟ . ونرد : إن الخبر هنا لم يكن كذباً ، ولم يقل الحق ما يكذب الخبر ، لكنه أوضح صدق الخبر وكذب المنافقين فى شهادتهم لأنهم يظهرون غير ما يبطنون ويعتقدون ، فالتكذيب منصب على شهادتهم لا على خبر أن محمداً رسول الله .

« الله لا إله إلا هو ليجمعنكم إلى يوم القيامة لا ريب فيه ومن أصدق من الله حديثاً » .

إنّ المؤمن يعتقد أن يوم القيامة لاشك فيه ، فيوم القيامة يجب منطقياً ألا يوجد شك فيه ؛ لأنه لو كان هناك ريب لكان الذين انحرفوا فى الحياة الدنيا وولغوا فى أعراض الناس وأخذوا أموالهم وعاثوا فى الأرض فساداً هم الذين كسبوا وفازوا ، ويكون الطيبون والأخيار قد عاشوا فى سذاجة . فالمنطق يقتضى أنه مادام قد وُجد أناس قد ظلموا واعتدوا ، وأناس اعتدى عليهم ، فلا بد أن يكون هناك حساب . ولا يكون هناك حساب إلا إذا انتهت حكاية الموت ، بالإحياء والحشر والخروج إلى لقاء الله . ودليل هذا من الجاحدين أنفسهم ، كيف ؟ .

نحن نعرف أن المجتمعات غير المتدينة يضع قادتها القوانين التى تكفل حماية حركة المجتمع . هم يضعون مثل هذه القوانين ، ومن يخالفها يتم حسابه وعقابه . فإذا كان العقاب يمنع المجاهرة بالجريمة ، فماذا يكون الموقف ؟ إن الماهر إذن هو من يفلح فى المداراة عن عيون قادة هذا المجتمع ، ويستر نفسه عنهم حتى لا يناله العقاب .

إن هذه المجتمعات الملحدة تضع التقنينات لحماية نفسها ، فماذا تفعل هذه المجتمعات فى الذين ستروا أنفسهم ؟ . هم بقانون هذه المجتمعات كان يجب أن يعاقبوا ، وكان يجب أن تقولوا أنتم إن هناك مكاناً آخر وداراً أخرى يتم فيها عقاب من أفلت منا . فأنت أيها الملحد قد قننت لمن خالف تقنينك عقوبة . وهذا إن وقعت

عليه عينك ، وقبضت عليه يدك ، فما قولك فيمن لم تقع عليه عينك ولم تقبض عليه يدك ؟ .

إذن فنحن أهل الإيمان عندما نقول للملحد : إننا نكمل لك تفكيرك الناقص ونقول لكل الخلق : إنكم إن عَمّيْتُم على قضاء الأرض فلن تعمّوا على قضاء السماء الذى لا تخفى عليه خافية . إذن فغير المؤمن بمنهج نأخذ منه الدليل على ضرورة المنهج . وعلى غير المؤمن بالمنهج أن يشكر أهل الإيمان ؛ لأننا نحن أهل الإيمان قد أكملنا له نقصاً فى تقنين البشر ، وهذا لحماية المجتمع من الكيد بالجريمة والستر بالمخالفة .

« ومن أصدق من الله حديثاً » أى لا أحد أصدق من الله فى الحديث . و« أصدق » جاءت كأفعل تفضيل لا لأن هناك صدقاً يعلوه صدق أصدق ، بل الصدق واحد ؛ لأنه مطابقة النسبة الكلامية للواقع ، ولكن « أصدق » هنا لكثرة الحديث الذى حدثنا الله به عما نشهد من عالم الملك ومما لا نشهد من عالم الملكوت ، فإن تحدث الناس فإنما يتحدثون فى عالم الملك الذى يدركونه بحواسهم ، ولكن الله إذا حدثنا فسبحانه يحدثنا عن عالم الملكوت أيضا ، فالله أصدق حديثاً ؛ لأنه أكثر مَن حدّث .

وبعد ذلك يقول الحق سبحانه :

﴿ فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فِئَتَيْنِ وَاللَّهُ أَرْكَسَهُم بِمَا كَسَبُوا ۚ أَتُرِيدُونَ أَن تَهْدُوا مَنْ أَضَلَّ اللَّهُ ۖ وَمَن يُضْلِلِ اللَّهُ فَلَن تَجِدَ لَهُ سَبِيلًا ﴿٨٨﴾ ﴾

كل جملة سبقتها « فاء » فمن اللازم أن يكون هناك سبب ومسبب ، علة ومعلول ، مقدمة ونتيجة ، وكل الأشياء التى تكلم الحق عنها سبحانه وتعالى فيها

يتعلق بمشروعية القتال للمؤمنين ليحملوا المنهج إلى الناس ، ويكون الناس ـ بعد سماعهم المنهج ـ أحراراً فيما يختارون . إذن فالقتال لم يشرع لفرض منهج ، إنما شُرع ليفرض حرية اختيار المنهج ، بدليل قول الحق :

﴿ لَآ إِكۡرَاهَ فِي ٱلدِّينِۖ قَد تَّبَيَّنَ ٱلرُّشۡدُ مِنَ ٱلۡغَيِّ ﴾

(من الآية ٢٥٦ سورة البقرة)

وعلى ذلك فالإسلام لا يفرض الدين ، ولكنه جاء ليفرض حرية الاختيار فى الدين ، فالقُوَى التى تعوق اختيار الفرد لدينه ، يقف الإسلام أمامها لترفع تسلطها عن الذين تبسط سلطانها عليهم ثم يترك الناس أحراراً يعتنقون ما يشاءون ، بدليل أن البلاد التى فتحها الإسلام بالسيف ، ظل فيها بعض القوم على دياناتهم . فلو أن القتال شُرع لفرض دين لما وجدنا فى بلد مفتوح بالسيف واحداً على غير دين الإسلام .

وبعد أن تكلم الحق عن القتال فى مواقع متعددة من سورة النساء ، وقال للنبى صلى الله عليه وسلم :

﴿ فَقَٰتِلۡ فِي سَبِيلِ ٱللَّهِ لَا تُكَلَّفُ إِلَّا نَفۡسَكَۚ وَحَرِّضِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَۖ عَسَى ٱللَّهُ أَن يَكُفَّ بَأۡسَ ٱلَّذِينَ كَفَرُواْۚ وَٱللَّهُ أَشَدُّ بَأۡسٗا وَأَشَدُّ تَنكِيلٗا ﴿٨٤﴾ ﴾

(سورة النساء)

شرع الحق سبحانه وتعالى قضية استفهامية هنا ، فيها معنى الإنكار وفيها معنى التوبيخ وذلك شائع فى كل الأساليب التى تتفق معها فى القرآن الكريم . فإذا سمعت كلمة « فمالك لا تفعل كذا » ، فكأن قياس العقل يقتضى أن تفعل ، والعجيب ألا تفعل . ولا يمكن أن يأتى هذا الأسلوب إلا إذا كان يستنكر أنك فعلت شيئا كان ينبغى ألا تفعله أو أنك تركت شيئا كان عليك أن تأتى به .

فالأب يقول للابن مثلاً : « مالك لا تذاكر وقد قرب الامتحان ؟» كأن منطق العقل يفرض على الابن إن كان قد أهمل فيما مضى من العام ، فما كان يصح للابن أن يهمل قبل الامتحان ، وهذا أمر بدهى بالقياس العقلى ، فكأن التشريع والقرآن يخاطبان المؤمنين ألا يقبلوا على أى فعل إلا بعد ترجيح الاختيار فيه بالحجة القائمة

عليه ، فلا يصح أن يقدم المؤمن على أى عمل بدون تفكير ، ولا يصح أن يترك المؤمن أى عمل دون أن يعرف لماذا لم يعمله ، فكأن أسلوب « فما لكم » ، و« فما لك » مثل قول أولاد سيدنا يعقوب :

﴿ مَا لَكَ لَا تَأْمَنَّا عَلَىٰ يُوسُفَ ﴾

(من الآية ١١ سورة يوسف)

ما معنى قولهم هذا ؟ معناه : أى حجة لك يا أبانا فى أن تحرمنا من أن نكون مؤتمنين على يوسف نستصحبه فى خروجنا . فكأن القياس عندهم أنهم إخوة ، وأنهم عصبة ، ولا يصح أن يخاف أبوهم على يوسف لا منهم ولا من شىء آخر يهدد يوسف ؛ لأنهم جماعة كثيرة قوية . وكذلك قول الحق :

﴿ فَمَا لَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ ۝٢٠ ﴾

(سورة الانشقاق)

أى أن القياس يقتضى أن يؤمنوا . وقوله الحق :

﴿ فَمَا لَهُمْ عَنِ التَّذْكِرَةِ مُعْرِضِينَ ۝٤٩ كَأَنَّهُمْ حُمُرٌ مُّسْتَنفِرَةٌ ۝٥٠ فَرَّتْ مِن قَسْوَرَةٍ ۝٥١ ﴾

(سورة المدثر)

كان القياس ألا يعرضوا عن التذكرة . إذن فأسلوب « فماله » ، و« فمالك » و« فمالهم » ، و« فمالكم » كله يدل على أن عمل المؤمن يجب أن يُستقبل أولاً بترجيح ما يصنع أو بترجيح ما لا يصنع . أما أن يفعل الأفعال جزافاً بدون تفكير فى حيثيات فعلها ، أو فى حيثيات عدم فعلها فهذا ليس عمل العاقلين .

إذن فعمل العاقل أنه قبل أن يُقبل على الفعل ينظر البديلات التى يختار منها الفعل ؛ فالتلميذ إن كان أمامه اللعب وأمامه الاستذكار ، ويعرف أنه بعد اللعب إلى رسوب ، وبعد الرسوب إلى مستقبل غير كريم ، فإذا اختار الاجتهاد فهو يعرف أن بعد الاجتهاد نجاح ، وبعد النجاح مستقبل كريم . فواجب التلميذ ـ إذن ـ أن يبذل قدراً من الجهد ليتفوق . وكل عمل من الأعمال يجب أن يقارنه الإنسان بالنتيجة التى يأتى بها وبترجيح الفعل الذى له فائدة على الأفعال التى لا تحقق الهدف المرجو .

والآية هنا تقول : « فمالكم فى المنافقين فئتين » كأن القياس يقتضى ألا نكون فى نظرتنا إلى المنافقين فئتين ، بل يجب أن نكون فئة واحدة . وكلمة « فئة » تعنى جماعة ، والجماعة تعنى أفراداً قد انضم بعضهم إلى بعض على رغم اختلاف الأهواء بين هؤلاء الأفراد وعلى رغم اختلاف الآراء ، إلا أنهم فى الإيمان يجمعهم هوى واحد ، هو هوى الدين ، ولذلك قال الرسول :

(لا يؤمن أحدكم حتى يكون هواه تبعاً لما جئت به)(١) .

فالمسبب للاختلاف هو أن كل واحد له هوى مختلف ولا يجمعهم هوى الدين والاعتصام بحبل الله المتين . وما حكاية المنافقين وكيف انقسم المؤمنون فى شأنهم ليكونوا فئتين ؟

والفئة - كما عرفنا - هى الجماعة ، ولكن ليس مطلق جماعة ، فلا نقول عن جماعة يسيرون فى الطريق لا يجمعهم هدف ولا غاية : إنهم فئة ؛ فالفئة أو الطائفة هم جماعة من البشر تجتمع لهدف ؛ لأن معنى « فئة » أنه يرجع ويفىء بعضهم إلى بعض فى الأمر الواحد الذى يجمعهم ، وكذلك معنى « الطائفة » فهم يطوفون حول شىء واحد . والحق يقول : « فما لكم فى المنافقين فئتين » . هذا لفت وتنبيه من الحق بأن ننزه عقولنا أن نكون فى الأمر الواحد منقسمين إلى رأيين ، وخصوصاً إذا ما كنا مجتمعين على إيمان بإله واحد ومنهج واحد . والمنافقون - كما نعرف - هم الذين يظهرون الإيمان ويبطنون الكفر .

إننا نعرف أن كل المعنويات يؤخذ لها أسماء من الحسيات ؛ لأن الإدراك الحسى هو أول وسيلة لإدراك القلب ، وبعد ذلك تأتى المعانى . وعندما نأتى لكلمة « منافقين » نجد أنها مأخوذة من أمر حسى كان يشهده العرب فى بيئتهم ، حيث يعيش حيوان اسمه « اليربوع » مثله مثل الفأر والضب . واليربوع مشهور بالمكر والخداع ، ولكى يأمن الحيوانات التى تهاجمه فإنه يبنى لنفسه جحرين ، أو جحورا متعددة ، ويفر من الحيوان المهاجم إلى جحر ما ، ويحاول الحيوان المهاجم أن ينتظره عند فوهة هذا

(١) رواه البغوى فى شرح السنة ، وابن أبى عاصم فى السنة ، والمتقى الهندى فى كنز العمال ، والخطيب البغدادى فى تاريخ بغداد .



الجحر ، فيتركه اليربوع إلى فتحة أخرى ، كأن اليربوع قد خطط وأعد لنفسه منافذ حتى يخادع ، فهو يصنع فوهة يدخل فيها فى الجحر ، وفوهة ثانية وثالثة ، وذلك حتى يخرج من أى فتحة منها ، وكذلك المنافق .

ونعرف أن المسائل الإيمانية أو العقدية على ثلاثة أشكال : فهناك المؤمن وهو الذى يقول بلسانه ويعتقد بقلبه وهو يحيا بملكات منسجمة تماماً . وهناك الكافر وهو الذى لا يعتقد ولا يدين بالإسلام ولا يقول لسانه غير ما يعتقد ، وملكاته منسجمة أيضاً ، وإن كان ينتظره جزاء كفره فى الآخرة ؛ فملكاته منسجمة ـ لكن ـ إلى غاية ضارة ، وهى غاية الكفر . أما « المنافق » فهو الذى يعتقد الكفر وينعقد عليه قلبه لكن لسانه يقول عكس ذلك ، وملكاته غير منسجمة ؛ فلسانه قد قال عكس ما فى قلبه ؛ لذلك يحيا موزعاً وقلقاً ، يريد أن يأخذ خير الإيمان وخير الكفر ، هذا هو المنافق .

وهناك جماعة ـ فى تاريخ الإسلام ـ حينما رأوا انتصار المسلمين فى غزوة بدر ، قالوا لأنفسهم : « الريح فى جانب المسلمين ، ولا نأمن أنهم بعد انتصار بدر وقتل صناديد قريش وحصولهم على كل هذه الغنائم أن يأتوا إلينا » ، هذه الجماعة حاولت النفاق وادعت الإسلام وهم بمكة ، حتى إذا دخل المسلمون مكة يكونون قد حصنوا أنفسهم . أو هم جماعة ذهبوا إلى المدينة مهاجرين ، ولم يصبروا على مرارة الهجرة والحياة بعيداً عن الوطن والأهل والمال ، ففكروا فى هذه الأمور ، وأرادوا العودة عن الدين والرجوع إلى مكة ، وقالوا للمؤمنين فى المدينة : « نحن لنا أموال فى مكة وسنذهب لاستردادها ونعود » .

وبلغ المسلمون الخبر وانقسم المسلمون إلى قسمين : قسم يقول : نقاتلهم ، وقسم يقول : لا نقاتلهم . الذين يقولون : « نقاتلهم » دفعهم إلى ذلك حمية الإيمان . والذين يقولون : « لا نقاتلهم » قالوا : هذه الجماعة أظهرت الإيمان ، ولم نشق عن قلوبهم ، وربما قالوا ذلك عطفاً عليهم لصلات أو أواصر .

فجاء القرآن ليحسم مسألة انقسام المسلمين إلى قسمين ، ويحسم أمر الاختلاف .

وعندما يأتى القرآن ليحسم فهذا معناه أن رب القرآن صنع جمهور الإيمان على عينه ، وساعة يرى أى خلل فيهم فسبحانه يحسم المسألة ، فقال : « فمالكم فى المنافقين فئتين » .

والخطاب موجه للجماعة المسلمة ، فقوله : « فمالكم » يعنى أنهم متوحدون على هدف واحد ، وقوله : « فئتين » تفيد أنهم مختلفون .

إذن فـ « فئتين » تناقض الخطاب الذى بدأه الحق بـ « فمالكم » ، كأن المطلوب من المتلقى للقرآن أن يقدر المعنى كالآتى : فمالكم افترقتم فى المنافقين إلى فئتين ؟ إذن فهذا أسلوب توبيخى وتهديدى ولا يصح أن يحدث مثل هذا الأمر ، فهل ينصب هذا الكلام على كل المخاطبين ؟ ننظر ، هل القرآن مع من قال : « نقتل المنافقين » أو مع من قال بغير ذلك ؟ فإن كان مع الفئة الأولى فهو لا يؤنب هذه الفئة بل يكرمها ، إن القرآن مع هذه الفئة التى تدعو إلى قتال المنافقين وليس مع الفئة الثانية ؛ لذلك فهو يؤنبها ، ويوبخها . والأسلوب حين يكون توبيخاً لمن يرى رأياً ، فهو تكريم لمن يرى الرأى المقابل ، ويكون صاحب الرأى المكرم غير داخل فى التوبيخ ، لأنّ الحق أعطاه الحيثية التى ترفع رأسه .

والحق يقول : « فمالكم فى المنافقين » أى إن الحق يقول : أى حجة لكم فى أن تفترقوا فى أمر المنافقين إلى فئتين ، والقياس يقتضى أن تدرسوا المسألة دراسة عقلية ، دراسة إيمانية لتنتهوا إلى أنه يجب أن تكونوا على رأى واحد ، ومعنى الإنكار هو : لا حجة لكم أيها المؤمنون فى أن تنقسموا إلى فئتين .

ويقول الحق : « والله أركسهم بما كسبوا » وساعة تسمع كلمة « أركسهم » ماذا نستفيد منها حتى ولو لم نعرف معنى الكلمة ؟ نستفيد أن الحق قد وضعهم فى منزلة غير لائقة . ونشعر أن الأسلوب دل على نكسهم وجعل مقدمهم مؤخرهم أى أنهم انقلبوا حتى ولو لم نفهم المادة المأخوذة منها الكلمة ، وهذا من إيحاءات الأسلوب القرآنى ، إيحاءات اللفظ ، وانسجامات حروفه .

« والله أركسهم بما كسبوا » و« أركسهم » مأخوذة من « ركسهم » ومعناها

« ردهم » . كأنهم كانوا على شيء ثم تركوه ثم ردهم الله إلى الشيء الأول ، وهم كانوا كفاراً أولاً ، ثم آمنوا ، ثم أركسهم ، لكن هل الله أركسهم تعنتاً عليهم أو قهراً ؟ لا ؛ فهذا حدث « بما كسبوا » ، وذلك حتى لا يدخل أحد بنا في متاهة السؤال ولماذا يعاقبهم الله ويوبخهم مادام هو سبحانه الذي فعل فيهم هذا ؛ لذلك قال لنا الحق : إنه «أركسهم بما كسبوا» . و« أركسهم » مادته مأخوذة من شيء اسمه « الركس » - بفتح الراء - وهو رد الشيء مقلوبا ومنه « الرِّكس » بكسر الراء وهو الرجيع الذي يرجع من معدة الإنسان قبل أن يتمثل الطعام . مثلما نقول : « إن فلاناً غمت نفسه عليه » أو « فلان يرجع ما في بطنه » .

وعندما ننظر إلى هذه العملية نجد أن الطعام الذي يشتهيه الإنسان ويحبه ويقبل عليه ويأكله بلذة ، وتنظر عيونه إليه باشتهاء ، ويده تقطع الطعام بلذة ويمضغ الطعام بلذة ، هذا الطعام بمجرد مضغه مع بعضه ينزل في المعدة وتضاف إليه العصارات المهضمة ، فإذا رجع فإنه في هذه الحالة يكون غير مقبول الرائحة ، بل إن الإنسان لو هضم الطعام وأخذ منه المفيد وأخرج الباقي بعد ذلك ، فرائحة الفضلات الطبيعية ليست أسوأ من رائحة الطعام لو رجع بدون تمثيل . فلو رأيت إنساناً يقضي حاجة وآخر يتقيأ الطعام ، فالنفس تتقزز من الذي يتقيأ أكثر مما تتقزز من الذي يقضي حاجته ؛ لأن « الترجيع » يخرج طعاماً خرج من شهوة المضغ والاستمتاع . ولم يصل إلى مسألة التمثيل .

ولذلك نسمع المثل « كل ما فات اللسان صار نتان » . و« الرِّكس » هو الرجيع الذي يرجعه الإنسان بعد الطعام قبل أن يتمثله . فالطعام بعد أن يتمثل ويخرج من المكان المخصص له يصبح روثاً ، وغائطا وبرازاً. والحق سبحانه وتعالى قد جاء بالكلمة التي تصفهم : « والله أركسهم » أي أنهم ارتدوا من قبل أن ينتفعوا بأي شيء من الإيمان .

هذا هو التعبير القرآني الذي جاء بالعبارة التي تؤدي هذا المعنى ، وتؤدي إلى نفرتنا منهم ، فيكون الإركاس هو الرد ، وهل هو مطلق الرد ، أو رد له كيفية ؟ هو رد بإهانة أيضاً ، كيف ؟ لأن الشيء إن كان قوامه أن يقف راسياً ، يكون الركس أن تجعل رأسه في مكان قدمه وقدمه في مكان رأسه . وعلى ذلك فالرد ليس رداً عادياً بل إنه

رد جعل المردود هُزُوًا . وإن كانت استقامة الأمر على الامتداد الطولى ، يكون الركس بأن تأتى بما فى الخلف إلى الأمام ، وبما فى الأمام إلى الخلف ، فتقلب له كيانه . وتعكس حاله .

والقرآن يصف الكافرين والمنافقين :

﴿ثُمَّ نُكِسُوا عَلَىٰ رُءُوسِهِمْ﴾

(من الآية ٦٥ سورة الأنبياء)

لماذا ، لأن الرأس مبنىّ على القامة والهامة والارتفاع . هذا الرأس يُجْعَلُ مكان القدم ، والقدم يكون محل الرأس . إذن فقوله : « والله أركسهم » أى لم يردهم مطلق الرد ، بل ردّهم ردا مهيناً ، ردّاً يقلب أوضاعهم .

« والله أركسهم بما كسبوا » إذن فلا يقولن أحد : مادام الله قد أركسهم فما ذنبهم ؟ إن الله قد أركسهم « بما كسبوا » ، فهم كانوا فاعلين لا منفعلين .

وإليكم هذا المثل ـ ولله المثل الأعلى ـ حين تضع المدرسة أو الجامعة درجات للنجاح فى كل مادة . تجد مادة يجب أن يحصل الطالب فيها على نسبة ستين فى المائة . وأخرى على سبعين فى المائة ، ويدخل التلاميذ الامتحان ، وعندما يرسب أحدهم لا يقال : إن المدرسة قد جعلته يرسب ، صحيح هى أرسبته ولكن وفق القوانين التى وضعتها المدرسة أو الجامعة من قبل أن يدخل التلميذ الامتحان ، ولأنه لم يبذل الجهد الكافى للنجاح ، فقد أرسب نفسه .

إذن ، فالله لم يأت بالرّكس ورماه عليهم . بل هم الذين كسبوا كسباً جعل قضية السنة الكونية هى التى تؤدى بهم إلى الركيس ، مثلهم مثل التلميذ الذى لم يستذكر فلم يُجب فى الامتحان ، فلا يقال عن هذا التلميذ : إن المدرسة أرسبته . ولكنه هو الذى أرسب نفسه .

ولذلك عندما يقال : الله هو الذى أضلهم ، فما ذنبهم ؟ هذه هى القضية التى يقول بها المسرفون على أنفسهم . ولهؤلاء نقول هذه الآية : « والله أركسهم بما كسبوا » ، وكذلك أضل الله الضالين بفعلهم ، كيف ؟ .

نحن عرفنا أن الهداية تأتى بمعنيين ، هداية الدلالة وهداية المعونة ، ويأتى المسرفون على أنفسهم الذين يودون أن تكون قضية الدين كاذبة ـ والعياذ بالله ـ لأن قضية الدين عندما تكون صدقاً فإن الذين أسرفوا على أنفسهم يتيقنون أنهم ذاهبون إلى داهية وأمر منكر شاق عليهم ؛ لذلك نجد الواحد منهم يتمحك فى محاولة عدم التصديق ، والدخول إلى متاهات يصنعها الفهم السطحى للدين . ولذلك نجد المناقشات التى يناقشونها تدل على أنها مناقشات المسرف على نفسه ، فيقول الواحد منهم : مادام الله هو الذى كتب علىّ كل شىء فلماذا يعذبنى وهو الذى كتب علىّ المعاصى ؟ .

نقول له : ولماذا آمنت فى هذا الموقف بالذات أن الله هو الذى كتب ؟ ، ومادمت قد آمنت بأن الله هو الذى كتب فلماذا لا تؤمن به وترتضى أحكام منهجه ؟ . ولكن الواحد منهم يحاول أن يقف وقفة ليست عقلية ، فالوقفة العقلية الصحيحة تقتضى أن تأتى بالقضية المقابلة وهى أن الله إذا كان قد كتب على العبد الطاعة فلماذا يثيبه ؟ . لماذا تناسى قضية الطاعة والثواب عليها ؟ ؛ لأنه يعرف أنها القضية التى تجلب الخير ، ووقف فى القضية المقابلة التى تأتى بالشرّ ، ولا يقول هذا القول إلا مسرف على نفسه . ولا نرى ملتزماً بمنهج الإيمان يقول مثل هذه القضية ، فالمؤمن يجب أن تسير الأمور على ضوء منهج الله ، ولذلك أنا إلى الآن ـ وليسامحنى الله وليغفر لى ـ أتعجب من أن العلماء الذين سبقونا جعلوا من هذه المسألة محل خلاف . وقالوا : معتزلة وأهل سنة (!!)

المسألة كلها يجب أن تفهم على أساس أن الإسلام دين فطرة ، ولم يأت للفلاسفة فقط ، إنّه جاء للعقل الفطرى ، ورَاعى الشاة فى الإسلام كالفيلسوف ، ومن يكنس الشارع أو يمسح الأحذية مساوٍ لمن درس الفلسفة أو الحقوق ؛ لأن الإيمان لم يأت لطائفة خاصة ، ولكن المنهج قد جاء للجميع ، ولابد أن تكون أدلته واضحة للجميع ، فعندما يقال لنا : إن الله يعلم كل شىء فيك ، لا يدخل معك فى متاهة ، هو ـ سبحانه ـ يقول لك :

﴿ أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ﴿١٤﴾ ﴾

(سورة الملك)

فالذى صنع الكرسى ـ ولله المثل الأعلى ـ ألا يعرف أن الكرسى مصنوع من الخشب ، ونوع الخشب « زان » أو « أرو » أو « مجنه » ، وأن المسمار الذى يربط الجزء بالجزء إما مسمار صلب وإما من معدن آخر ، وكذلك يعلم صانع الكرسى أى صنف من الغراء استعمل فى لصق أجزاء الكرسى ، وكذلك مواد الدهان التى تم دهن الكرسى بها .

إذن فقول الحق : « ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير » لا يحتاج إلى جدال .
ولذلك نجد النجّار الذى يرغب أن تكون صنعته مكشوفة واضحة يقول للمشترى :

سوف أصنع لك الكرسى من خشب الزان وعليك أن تمر يومياً لترى مراحل فعله .

ويبدأ صناعة الكرسى مرحلة مرحلة تحت إشراف الزّبون . وكذلك يعرف البدوى كيف يتكون الرحل . وهو ما يوضع على ظهر البعير للركوب ، العربى يعرف كيف يتكون الفسطاط وهو بيت يتخذ من الشَّعْرِ . وقد جاء سبحانه بما يدحض أى جدل ، وبدون الدخول فى أية مهاترات أو مناقشات لها مقدمات ونتائج ومقدم وتال . جاء الحق بهذا القول الفصل :

﴿ أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ ٱللَّطِيفُ ٱلْخَبِيرُ ﴿١٤﴾ ﴾

(سورة الملك)

هو يعلم وهذا أمر سهل عليه ، ولذلك أتعجب كيف أدخل هؤلاء العلماء هذه المسألة فى متاهة فلسفية ، فالإسلام دين الفطرة .

ولذلك نجد العلماء الذين ناقشوا هذه المسألة ـ جزاهم الله خيراً ـ جاءوا فى آخر مطافهم ، وقالوا :

نهاية إقدام العقول عِقال
وأكثر سعى العالمين ضلال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا
سوى أن جمعنا فيه قِيلَ وقالوا

وأنا أريد أن أعرف ماذا قدمت الفلسفة النظرية للدنيا من خير؟. لقد انفصلت عنها الفلسفة المادية ودخلت المعمل وأخرجوا لنا الابتكارات التى انتفع بها الخلق ، فماذا فعلت الفلسفة النظرية ؟. لا شىء . ونقول : جاء الإسلام بالعقيدة الفطرية ، ومعنى العقيدة الفطرية أن الناس فيها سواء ، فالأدلة العقلية تقتضى الوضوح لمن تَعَلَّم ولمن لم يتعلم .

والفلاسفة هم الذين قالوا : بأدلة الغاية وأدلة العناية وأدلة القصد . لكن البدوى الذى سار فى الصحراء وجد بعر البعير ووجد الرمل وعليه أثر قدم ، فقال : إذا كانت البعرة تدل على البعير والقدم تدل على المسير أفلا يدل كل ذلك على اللطيف الخبير ؟. هو لم يدخل فى فلسفة أو متاهة مثلما دخل الفلاسفة مع بعضهم فى متاهات عقلية وحلها البدوى فى جملة واحدة . وكذلك نجد واحداً من الناس يسأل واحداً من أهل الإشراق : ألا تشتاق إلى الله ؟. فيقول له : إنّما يُشتاق إلى غائب ، ومتى غاب الله حتى يشتاق إليه ؟!.

لذلك نقول لمن اختلفوا فى أمر رد الله لهؤلاء : نريد أن نكرم عقولكم وننظر لماذا اختلفتم فى هذه الحكاية « أركسهم بما كسبوا » .

نقول مع حسن الظن بهم ، إن كل واحد منهم تعصب لصفة من صفات الحق ، فواحد منهم يقول : « الله خالق كل شىء » . فنقول له : أنت قد تعصبت لصفة القدرة وطلاقتها فى الحق .

وجاء ثانٍ وقال : ولكن الله عادل . ولا يمكن أن يخلق فى الكافر كفره ثم يعذبه عليه . إنّه متعصب لصفة العدل . وكل منهما ذاهب إلى صفة واحدة من صفات الحق . وتناسى الاثنان أن هذه الصفات إنما هى لذاته ـ تعالى ـ فسبحانه قادر وعادل معاً . فلا هذه تفلت منه ولا تلك .

ونقول لمن يقول : إنه الله خالق كل شىء وخالق كل فعل . ما الفعل ؟. الفعل هو توجيه جارحة لإحداث حدث ، فالذى يمسح وجهه بيديه يوجه يديه لوجهه حتى يمسحه ، وهذا الفعل لا يفعله صاحب الفعل ، ودليلنا على ذلك الإنسان الآلى

نضغط على أكثر من زر ليتحقق هذا الفعل ، هذا الإنسان الآلى حتى يتحرك حركة واحدة لابد من ضغط وتحريك عدد آخر من القوى ، لكن الإنسان حتى يمسح وجهه بيديه اكتفى بأنه بمجرد أن أراد مسح الوجه باليد مسح الوجه . فهل أمسك من يمسح وجهه بشيء وضغط عليه ليمسح وجهه ؟.

إنه بمجرد أن أراد فعَل . وسائق جرافة التراب يحرك عدداً من الأذرع الحديدية حتى يحرك الجرافة إلى أسفل ، ثم حركة أخرى ليفتح كباشة التراب ، وحركة تقبض أسنان الكباشة وحركة أخرى ترفع التراب ، كل ذلك من أجل أن يرفع التراب من مكان ما إلى مكان آخر ، والواحد منا بمجرد أن يريد أن يمسح وجهه فهو يمسح وجهه ولا يعرف أى عضلات تحركت ، فمن الذى فعل كل ذلك ؟. إنه الله .

فيا من تتعصب لصفة القدرة . فالله هو الذى فعل والعبد هو الذى وجه الطاقة التى تنفعل بالله.فإذا كانت إلى غير مراد الله يصير العبد عاصياً ، وإن وجهها إلى مراد الله فيكون طائعاً ، ويكون له الكسب فقط ، فالذى يقتل واحداً ، هو لم يقتله ؛ لأنه لم يقل له : « كن قتيلاً » فيكون قتيلاً ، ولكن القاتل يأتى بسكين أو سيف أو مسدس ويرتكب فعل القتل . فأداة القتل هى التى قامت بالفعل ، والقاتل إنما أخذ الآلة الصالحة لفعل ما ولغيره ، فوجهها لذلك الفعل . فيا من تريد العدل ، إن الله يعذب على المعصية ؛ لأن الإنسان استعمل أداة مخلوقة للفعل ولعدمه ، فجعلها تؤدى فعلاً غير مرادٍ لله أى لا يرضى عنه الله ولا يحبه ، ومع ذلك فالله هو الفاعل لكل شيء .

ونعود إلى الآية التى نحن بصدد خواطرنا عنها : « فما لكم فى المنافقين فئتين والله أركسهم بما كسبوا » ومادام هو سبحانه الذى أركسهم بما كسبوا ، وأنتم مؤمنون بالله فلا بد أن يكون الرأى فيهم واحداً ؛ لذلك يتساءل الحق : « أتريدون أن تهدوا من أضل الله »؟ وسبحانه لا يريد أن يقدم لهم العذر ، إنما يريد أن يظهر لهم هدايته سبحانه وهى هداية لا تتأتى لهم ؛ لأنه قد أضلهم فأنّى لهم الهداية . فلماذا يقف جانب من المؤمنين فى صفهم ؟.

لأن الله حين يهدى فهو يهدى من يشاء ويضل من يشاء بوضع القوانين الموضحة

للهداية أو الضلال . ونحن إن سمعنا « أن الله هدى » نفهمها على معنيين ؛ المعنى الأول أنه « دل » ، والمعنى الثانى أنه « أعان ومكّن » . فـ« هدى » تكون بمعنى « دل » ، وهدى تكون بمعنى « أعان » . وسبق أن قلنا : إذا كان هناك إنسان يمشى فى الطريق ويريد الاتجاه إلى الإسكندرية وهو لا يعرف الطريق الموصل . فيسأل شرطى المرور فيشير الشرطى : هذا هو الطريق الموصل إلى الإسكندرية.إنّ الشرطى هدى هذا الإنسان ودله على الطريق ، لكنه لم يحمل الإنسان على أن يسير فى الطريق ، فإذا ما صدّق المسافر قول الشرطى وقال له : إننى أشكرك وأكثر الله من خيرك والحمد لله أنى وجدتك ، فلولا وجودك لتعبت ، هنا يقول الشرطى : أنت رجل طيب والطريق إلى الإسكندرية به « مطب » وعقبة ، سأركب معك حتى أدلك على مكان هذه العقبة . وبذلك يتجاوز الشرطى مرحلة « الدلالة » إلى مرحلة « المعونة » وسبحانه أوضح : سأهدى الناس جميعاً وأرشدهم وأدلهم ، فالذى يقبل على الإيمان بى سأعاونه على ذلك .

ولذلك يقول :

﴿ وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَـٰهُمْ فَٱسْتَحَبُّواْ ٱلْعَمَىٰ عَلَى ٱلْهُدَىٰ ﴾

(من الآية ١٧ سورة فصلت)

و« هديناهم » هنا بمعنى « دللناهم » فقط ، أما أن يسلكوا سبل الهداية أو لا فالأمر متروك لهم . والهداية ـ إذن ـ ترد بمعنى الدلالة ، وترد بمعنى الإعانة . والحق يعين من ؟ . يعين من آمن به ولكن من يكفر به لا يعينه :

﴿ وَٱللَّهُ لَا يَهْدِى ٱلْقَوْمَ ٱلْكَـٰفِرِينَ ﴾

(من الآية ٣٧ سورة التوبة)

وكذلك :

﴿ وَٱللَّهُ لَا يَهْدِى ٱلْقَوْمَ ٱلْفَـٰسِقِينَ ﴾

(من الآية ٢٤ سورة التوبة)

إذن فلله هدايتان : هداية عم الناس بها جميعاً وهى هداية الدلالة ، وأخرى خص بها من جاءه مؤمناً به ، وهى هداية « المعونة » . ولذلك قال الحق للرسول صلى الله عليه وسلم :

﴿ إِنَّكَ لَا تَهْدِى مَنْ أَحْبَبْتَ ﴾

(من الآية ٥٦ سورة القصص)

وهذا القول فيه نفى الهداية عن الرسول ، وهو سبحانه القائل أيضاً :

﴿ وَإِنَّكَ لَتَهْدِىٓ إِلَىٰ صِرَٰطٍ مُّسْتَقِيمٍ ﴾

(من الآية ٥٢ سورة الشورى)

وليس من المعقول أن ينفى الحق الهداية عن الرسول ثم يثبتها له . ونفهم من ذلك : إنك يا رسول الله تدل على الحق ، ولكنك لا تعين عليه . فالله هدى الناس جميعاً فدلهم على طريق الخير . فمن آمن به وأقبل عليه يسر له الأمر .

وبذلك نكون قد عرفنا تماماً معنى قوله الحق : « والله أركسهم بما كسبوا أتريدون أن تهدوا من أضل الله ومن يضلل الله فلن تجد له سبيلاً » . فالذى يضله الله هو من اكتسب ما يوجب أن يضله فلا تجد له سبيلاً . وكان من الممكن أن يقول الله : أتريدون أن تهدوا من أضل الله ومن يضلل الله فلا تستطيعون أن تهدوه ، ولكن الأبلغ هو ما يوضحه سبحانه لنا : أنتم لا تستطيعون هداية هذا المكتسب للضلال ؛ ذلك أنه لا يوجد سبيل حتى تهدوه إليه . فالسبيل هو الممتنع وليس الهداية فقط .

والسبيل هو الطريق الذى يعطيك حقاً فى الهداية ، فإذا ما امتنع السبيل فماذا تفعل ؟ ومن يضلل الله فلن تجد له سبيلاً فى أن ينقض هذا القرار ، أى لا حجة له على الإطلاق . ولذلك أخذنا المعنيين هنا ، فالذين ينافقون يظهرون الإيمان مرة وينقلبون إلى الكفر مرة ، هم ينكرون الإيمان بقلوبهم والذى يقولون بألسنتهم هو الإسلام ، أمّا الإيمان فلمّا يدخل فى قلوبهم .

وما هو الأعز على النفس البشرية ؟ مكنونات القلب أم مقولة اللسان ؟

الأعز هو مكنونات القلب . وماداموا هم لا يؤمنون بقلوبهم ويقولون فقط بألسنتهم ، فالعقيدة داخلهم معقودة على الكفر ، ومادامت العقيدة معقودة على الكفر فهم لا يريدون أن يأتوا إلى صف الإيمان ، ولكنهم يريدون جر المؤمنين إلى معسكر الكفر ؛ لذلك يقول الحق بعد ذلك :

﴿ وَدُّوا لَوْ تَكْفُرُونَ كَمَا كَفَرُوا فَتَكُونُونَ سَوَاءً فَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ أَوْلِيَاءَ حَتَّىٰ يُهَاجِرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَإِن تَوَلَّوْا فَخُذُوهُمْ وَاقْتُلُوهُمْ حَيْثُ وَجَدتُّمُوهُمْ وَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا ﴿٨٩﴾ ﴾

و« ودوا » ضميرها يعود على المنافقين الذين اختلف فيهم المسلمون إلى فئتين ، وحكم الله فى صالح الفئة التى أرادت أن تقف منهم موقف القوة والبطش والجبروت ، فقال سبحانه وتعالى تعليلاً لنفاقهم : « ودّوا لو تكفرون كما كفروا » ثم إن نفاقهم معناه قلق يصيبهم من مستوى حالهم مع مستقبل الإسلام أو حاضره ؛ لأنهم كافرون بقلوبهم ، ولكنهم يخافون أن يظهر الإسلام فيعاملهم معاملة الكافرين به ، فيحاولون أن يظهروا أنهم مسلمون ليحتاطوا لنصرة الإسلام وذيوعه ، فهم فى كرب وتعب ، وهذا التعب يجعلهم يديرون كثيراً من الأفكار فى رءوسهم : يقولون نعلن أمام المسلمين أننا مسلمون ، ونعلن أمام الكافرين أننا كافرون .

وما الذى ألجأهم إلى هذا الحال ، وقد كانوا قديماً على وتيرة واحدة ، ألسنتهم مع قلوبهم قبل أن يجىء الإسلام ؟ إذن فالذى يعيدهم إلى حالة الاستقرار النفسى وينزعهم من القلق والاضطراب والخوف على حاضرهم ومستقبلهم هو أن تنتهى قضية الإسلام ، فلا يكون هناك مسلمون وكافرون ومنافقون . بل يصير الكل كافراً .

« ودوا لو تكفرون كما كفروا » والودادة عمل القلب ، وعمل القلب تخضع له جميع الجوارح إن قدرت ، فماداموا يودون أن يكون المسلمون كافرين ، إذن سيقفون فى سبيل انتصار المسلمين ، وسيضعون العقبات التى تحقق مطلوبات قلوبهم . لذلك فاحذروهم ، سأفضح لكم أمرهم لتكونوا على بينة من كل تصرفاتهم وخائنات أعينهم وخائنات ألسنتهم .